INFORMACIJA

O SEDMOM JAVNOM SLUŠANjU

ODBORA ZA USTAVNA PITANjA I ZAKONODAVSTVO NA TEMU:

„PROMENE USTAVA REPUBLIKE SRBIJE U OBLASTI PRAVOSUĐA“, ODRŽANOM 2. JUNA 2021. GODINE

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo je, na osnovu odluke donete na 40. sednici, održanoj 21. maja 2021. godine, dana 2. juna 2021. godine, održao Sedmo javno slušanje na temu: „Promene Ustava Republike Srbije u oblasti pravosuđa“. Javno slušanje je održano u Kragujevcu, u prostorijama Skupštine Grada Kragujevca. Javnim slušanjem je predsedavala Jelena Žarić Kovačević, predsednik Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo.

Javnom slušanju su prisustvovali članovi Odbora: Uglješa Mrdić, Ilija Matejić i Luka Kebara.

Javnom slušanju su prisustvovali i Goran Kovačević i Danijela Veljović, narodni poslanici.

Učesnici javnog slušanja bili su i: Maja Popović, ministar pravde, Vladimir Vinš, viši savetnik u Ministarstvu pravde; Nikola Dašić, gradonačelnik Grada Kragujevca; Miroslav Petrašinović, predsednik Skupštine Grada Kragujevca; Branko Marinković, zamenik generalnog sekretara Narodne skupštine; prof. dr Vladan Petrov, sudija Ustavnog suda i član Venecijanske komisije; Nenad Vujić, direktor Pravosudne akademije; Aleksandar Blanuša, v.f. predsednika Apelacionog suda u Kragujevcu; Zorica Đurić, sudija Apelacionog suda u Kragujevcu; Dejan Veljković, viši javni tužilac u Kragujevcu; Milijana Dončić, v.f. Apelacionog javnog tužioca u Kragujevcu; Darko Polojac, zamenik Apelacionog javnog tužioca u Kragujevcu; Olivera Jevđović, zamenik Apelacionog javnog tužioca u Kragujevcu; Branislav Jovović, predsednik Privrednog suda u Kragujevcu; Jelena Vujanac, sudija Privrednog suda u Kragujevcu; Aleksandra Đorđević, sudija Privrednog suda u Kragujevcu; Gorica Rašić, sudija Privrednog suda u Kragujevcu; Vladimir Tomović, predsednik Prekršajnog suda u Kragujevcu; Ivana Plamenac, sudija Prekršajnog suda u Kragujevcu; Dragana Maksimović, sudija Upravnog suda; Zvonko Marković predsednik Advokatske komore Kragujevca; Nadežda Vidić, sudija Apelacionog suda u Kragujevcu i član Upravnog odbora Društva sudija Srbije; Slobodan Daković, polaznik Pravosudne akademije; Maja Mićić Lazović, Kancelarija Saveta Evrope u Beogradu; Danko Runić, iz Kancelarijae Saveta Evrope u Beogradu i Predrag Mitić, advokat.

Nikola Dašić, gradonačelnik Grada Kragujevca, izrazio je zadovoljstvo što je Kragujevac, kao mesto u kojem je donet prvi Ustav Kneževine Srbije, Sretenjski ustav, domaćin današnjeg skupa i iskoristio priliku da se zahvali Vladi i Predsedniku Republike Srbije Aleksandru Vučiću, na podršci zbog koje će Kragujevac uskoro dobiti potpuno novu zgradu Palate pravde.

Ministar pravde Maja Popović, kao ovlašćeni predstavnik predlagača, objasnila je razloge za promenu Ustava u oblasti pravosuđa. Predložene promene Ustava predviđene su kao aktivnost u Akcionom planu za pregovaračko poglavlje 23 koje je Vlada Republike Srbije usvojila 27. aprila 2016. godine (revidiran 10. jula 2020. godine) i one su najznačajnija reforma u oblasti vladavine prava, koja predstavlja osnovnu vrednost svakog demokratskog društva i jedan je od prioriteta politike Evropske unije. Istakla je da je, kako je i bilo predviđeno, Republika Srbija u prethodnom periodu analizirala postojeće odredbe Ustava sa stanovišta opšte prihvaćenih evropskih i međunarodnih standarda, izraženih kroz dokumenta EU, UN, Saveta Evrope, posebno Venecijanske komisije, ali i grupe država protiv korupcije (GRECO), Evropske komisije za efikasnost pravosuđa SEPEŽ (CEPEJ), Konsultativnog veća evropskih studija, Konsultativnog veća evropskih tužilaca i Evropske mreže saveta pravosuđa, kao i da je posle sprovedene analize, utvrđeno da je neophodno promeniti odredbe Ustava u oblasti pravosuđa, u cilju uspostavljanja boljeg sistema predlaganja, izbora, premeštaja i prestanka sudijske funkcije sudija, predsednika sudova, javnih tužilaca i zamenika javnih tužilaca, kao i da bi to omogućilo da ulazak u pravosuđe bude zasnovano na objektivnim kriterijumima vrednovanja, pravičnim procedurama izbora, otvorenosti za sve kandidate odgovarajućih kvalifikacija i transparentnosti iz ugla opšte javnosti. S tim u vezi, istakla je i da je neophodno utvrditi veću transparentnost Visokog saveta sudstva i Državnog veća tužilaca, kao i sudija i javnih tužilaca jer će to omogućiti stvaranje boljeg pravosuđa i dodala da će se veća odgovornost podstaći propisivanjem stalnosti funkcija.

 Ministar pravde je zaključila da je svaka primedba, sugestija i kritika u toku javnog slušanja od velikog značaja, sa krajnjim ciljem da se u okviru ove diskusije dođe do najboljih rešenja u promenama Ustava u oblasti pravosuđa.

U diskusiji koja je usledila Luka Kebara, član Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo istakao je da se ove ustavne promene tiču isključivo pravosuđa i nema govora o promeni nekih odredbi u preambuli.. Pravosuđe u Srbiji jeste nezavisno, ali tu nezavisnost moramo negovati i održavati, ali moramo i otkloniti neke nedostatke i manjkavosti, a svakako postoje neke odredbe u našem Ustavu koje se tiču pravosuđa koje su jednostavno ili delimično prenormirane ili delimično podnormirane, redigovane, nedosledne i to će se ovim ustavnim promenama i izmeniti.

Uglješa Mrdić, član Odbora istakao je da ćemo u narednom periodu, zahvaljujući ovim ustavnim promenama, imati jedan dobar, moderan Ustav, prilagođen evropskim integracijama, prilagođen prvenstveno i Srbiji, jer Srbija se pita najviše i što se tiče i funkcionisanja našeg pravosudnog sistema. Istakao je da je u Nišu i u Novom Sadu i na nekoliko javnih slušanja u Beogradu, pružena podrška strukovnih udruženja, advokata, sudija, tužilaca, nevladinog sektora, inostranog nevladinog sektora i stranih ambasada da uredimo naš Ustav, da uredimo naše pravosuđe, jer mi moramo da imamo moderan Ustav, naše pravosuđe mora biti nezavisno, ali naše pravosuđe ne sme biti nezavisno od naroda.

Ilija Matejić, član Odbora istakao je da se predloženim ustavnim promenama povećaava nezavisnost sudstva . Ali da će i zakonodavna, i izvršna, i sudska vlast uvek biti zavisni od one vlasti iz koje svi mi potičemo, a to je narod Republike Srbije Istakao je da i pored ustavnih promena, neće biti reizbora sudija. Sudijska stalnost, koja je zagarantovana neće biti ni na koji način dirana, neće biti ni na koji način smanjena, neće se dogoditi ponovo neka reforma pravosuđa, kao 2009. godine.

Goran Kovačević, narodni poslanik istakao je da se promena Ustava vrši u trenutku kada su ekonomski parametri u Srbiji dobri, i istakao da očekuje da će promene u oblasti pravosuđa imati povoljan utican na dalji razvoj Srbije.

Aleksandar Blanuša, v.f. predsednika Apelacionog suda u Kragujevcu je komentarisao je promene Ustava koje se odnose na Visoki savet sudstva i naveo komparativna rešenja u toj oblasti. Otvorio je pitanje donošenja sudskih odluka u ime naroda, kao i učešće sudija porotnika. Postavio je pitanje opravdanosti formulacije prvostepeni sud, jer smatra da nema suda koji u svojoj nadležnosti nema neki vid drugostepenog odlučivanja, kao i pitanje definisanja sudijskog imuniteta.

Nadežda Vidić, sudija Apelacionog suda u Kragujevcu i član Upravnog odbora Društva sudija Srbije istakla je da nije sporno samo pitanje sastava Visokog saveta sudstva U pogledu tog organa postoji niz spornih pitanja kao što su njegov položaj, nadležnost, sastav, postupak izbora njegovih članova, razlozi za njihovo razrešenje i mogućnost njegovog raspuštanja. Podržala je da se vrati raniji naziv najvišeg suda – Vrhovni sud i da se ukine prvi izbor na sudijsku funkciju na tri godine, to što će biti povereno Visokom savetu sudstva da bira sudije i sve predsednike sudova, što će se propisati osnove za prestanak sudijske funkcije i funkcije predsednika suda, kao i razlozi za njihovo razrešenje, što će isključiti predstavnike zakonodavne i izvršne vlasti iz članstva u Visokom savetu sudstva i što će u sastavu Visokog saveta sudstva zadržati predsednika Vrhovnog suda. Istakla je da se protivi proširenju situacije na premeštaj sudija bez njihove saglasnosti u drugi sud i to ne samo u slučaju promene ili smanjenja nadležnosti suda kao što je u sadašnjem Ustavu, već i zbog smanjenja broja sudija.

Vladan Petrov, sudija Ustavnog suda Republike Srbije i član Venecijanske komisije za Srbiju govorio je o značenju pojma istaknutog pravnika. Istakao je i da Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo ima svojevrsni imperativni mandat, odnosnio da je u izradi predloga akta o promeni Ustava formalno-pravno i sadržinski vezan predlogom Vlade. Faktički ovo radno telo Skupštine vezano je i tekstom ustavnih amandmana iz 2018. godine, koji je nedvosmisleno dobio pozitivno mišljenje Venecijanske komisije. Istakao je da time ne negira značaj Ustava kao najvišeg nacionalnog pravnog akta, ali moramo biti svesni da u procesu u kom smo, nama je kao pravni uslov na koji smo mi pristali propisano, odnosno predviđeno isključivo pozitivno mišljenje Venecijanske komisije.

Nenad Vujić, direktor Pravosudne akademije istakao je da je dobro što se iskristalisala potreba da predsednik Vrhovnog kasacionog suda uđe po funkciji u Visoki savet, kao i da je njegovo lično mišljenje da predsednik Vrhovnog suda treba da bude i predsednik Visokog saveta sudstva. Takođe je istakao da je ustavno određivanje položaja Pravosudne akademije direktna preporuka Venecijanske komisije. Ne postoji dilema da li se time zatvara ulazak u pravosuđe jer u Akcionom planu se govori o tzv. ulasku kroz više kapija u zavisnosti od toga odakle neko dolazi i koje iskustvo ima.

 Zvonko Marković, predsednik Advokatske komore Kragujevca istakao je da smatra da je dobro rešenje da među članovima Visokog saveta sudstva i Državnog veća tužilaca, bude polovina sudija, odnosno polovina tužilaca i polovina istaknutih pravnika.

 Javno slušanje je zaključila predsednik Odbora Jelena Žarić Kovačević zahvalivši se učesnicima javnog slušanja koji su omogućili članovima Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo da čuju različita mišljenja i stavove o promenama Ustava u oblasti pravosuđa i istakla da će Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo uzeti u obzir sva mišljenja, predloge i primedbe iznete na ovom javnom slušanju prilikom izrade akta o promeni Ustava.